



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind vânzarea  
spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților  
administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete  
medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară  
activități conexe actului medical**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.112 din 28.05.2008,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea vânzării spațiilor proprietate privată a statului, cu destinație de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical. Vânzarea cabinetelor medicale se va face către medici, dentiști, biologi și alte categorii de personal medical, la un preț care va fi stabilit prin negociere directă între cumpărător și o comisie specială, pe baza unei evaluări. Raportul de evaluare va fi realizat de către un evaluator independent, selectat prin licitație publică, iar acesta va stabili valoarea cabinetului medical la prețul de piață, pe baza indicatorilor specifici. Prețul va putea fi plătit integral,

la încheierea contractului, sau în rate eşalonate pe maxim 15 ani, cu termen de grație un an, și cu un avans de 15% din prețul de vânzare.

2. Semnalăm că vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical **a fost reglementată anterior prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.110/2005**, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.236/2006.

Prin **Decizia Curții Constituționale nr.870 din 9 octombrie 2007**, publicată în Monitorul Oficial nr.701 din data de 17 octombrie 2007, au fost declarate ca fiind neconstituționale dispozițiile **art.1, art.4 alin.(1), art.5 alin.(1) și art.8** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical.

Totodată, prin **Decizia Curții Constituționale nr.871 din 9 octombrie 2007**, publicată în Monitorul Oficial nr.701 din data de 17 octombrie 2007, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.110/2005 și ale Legii nr.236/2006 **au fost declarate neconstituționale**. S-a constatat că „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.110/2005, în ansamblul său, reglementează un transfer silit de proprietate, care nu respectă prevederile referitoare la expropriere consacrate de art.44 alin.(1) și (3) din Constituție și de art.1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.” Totodată, s-a constatat că actul normativ încalcă și dispozițiile art.34 din Constituție privind dreptul la ocrotirea sănătății. Ca urmare, Curtea Constituțională a constatat că „dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.236/2006, sunt neconstituționale.”

Urmare a declarării ca neconstituționale, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.110/2005 s-au suspendat de drept pentru o perioadă de 45 de zile, termen care s-a împlinit la **2 decembrie 2007**.

La împlinirea termenului susmenționat, au operat prevederile art.147 alin.(1) din Constituția României, republicată, astfel încât **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.110/2005 și-a încetat efectele juridice.**

3. Potrivit art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, capitolele proiectului trebuie numerotate cu cifre romane.

4. La **art.1 și art.4 alin.(1)**, având în vedere că normele sunt formulate similar cu cele ale art.1 și art.4 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.110/2005, texte care au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr.870 din 9 octombrie 2007, apreciem că *mutatis mutandis*, argumentele privind neconstituționalitatea acestora subzistă, expunând textele chiar în forma propusă prin proiect la a fi atacate ca neconstituționale.

Astfel, în Decizia Curții Constituționale, s-a reținut că *„potrivit art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.110/2005, aceasta stabilește cadrul juridic pentru vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale care au destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, a spațiilor organizate ca centre de diagnostic și tratament sau centre medicale cu personalitate juridică, către medicii, medicii dentiști, dentiștii, biologii, biochimistii, fizicienii, tehnicienii dentari și celelalte persoane fizice cu drept de liberă practică ce desfășoară activități conexe actului medical și care dețin în mod legal spațiul respectiv, precum și către persoanele juridice/instituțiile de învățământ superior medical, care, deținând în mod legal spațiul, au ca obiect unic de activitate furnizarea serviciilor medicale sau desfășoară activități de învățământ superior medical. În conformitate cu dispozițiile art.4 alin.(1) din ordonanță, consiliile județene sau consiliile locale, după caz, aprobă, prin hotărâre, lista spațiilor din proprietatea privată a acestora ce urmează să fie vândute în baza dispozițiilor ordonanței de urgență. Din examinarea textelor legale mai sus menționate, criticate de autorii excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că se instituie obligația autorităților locale de a întocmi o listă completă a spațiilor cu destinația menționată și obligația acestora de a scoate la vânzare toate bunurile în cauză. Prin înlăturarea posibilității autorităților publice locale de a dispune în mod liber de bunurile aflate în*

*proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale, în sensul de a opta sau nu pentru vânzarea acestora, se încalcă în mod vădit dreptul unităților administrativ-teritoriale de exercitare a prerogativei dispoziției, ca atribut ce ține de esența dreptului de proprietate. Așa fiind, Curtea constată că normele ce fac obiectul excepției aduc atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art.44 alin.(1) teza întâi privind garantarea dreptului de proprietate privată.”*

Propunem revederea acestor norme pentru a evita calificarea lor ca neconstituționale, prin renunțarea la **obligăția legală** de vânzare și înlocuirea ei cu o dispoziție **permisivă**.

**5.** La **art.2 alin.(2)**, întrucât după republicare, atât Legea nr.10/2001 cât și Ordonanța de urgență nr.94/2000 au suferit intervenții legislative de modificare și completare, după titlurile acestora trebuie inserată sintagma „republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

**6.** La **art.3 alin.(5)**, întrucât Hotărârea Guvernului nr.884/2004 privind concesionarea unor spații cu destinație de cabinete medicale a suferit, după adoptare, intervenții legislative de modificare, este necesară inserarea după titlul acesteia a sintagmei „cu modificările ulterioare”.

**7.** La **art.18**, apreciem că norma este eliptică, deoarece din formularea existentă nu rezultă că sunt vizate spațiile medicale aflate pe listele aprobate prin hotărâre de consiliile județene sau consiliile locale, după caz. Dacă ar fi vorba de totalitatea spațiilor medicale care nu au fost încă înstrăinate, norma ar fi susceptibilă de neconstituționalitate, în raport cu Decizia Curții Constituționale nr.870 din 9 octombrie 2007, menționată *supra*.

Totodată, norma nu este suficient de riguroasă, deoarece se face trimitere doar la procedura de vânzare prevăzută în art.7 din proiectul de ordonanță de urgență, ori regulile de vânzare a spațiilor comerciale sunt reglementate de întreg Capitolul 2 al proiectului.

Propunem revederea normei.

**8.** La **art.20**, pentru corectitudinea trimiterii, este necesară înlocuirea sintagmei „documentele prevăzute la art.20”, cu sintagma „documentele prevăzute la art.19 alin.(3)”.

**9.** La **art.24 alin.(2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „Prin derogare de la prevederile alin.(1)”, din

debut, trebuie înlocuită cu sintagma „Prin **excepție** de la prevederile alin.(1)”.

**10.** La **art.28 alin.(1)** și **alin.(2)**, apreciem că modul în care este reglementat dreptul de preempțiune este realizat insuficient de riguros, fiind necesară precizarea unei ordini la dreptul de preempțiune, precum și a organismului prin care acest drept se exercită. Propunem reformularea textelor, astfel:

„Art.28. - (1) Înstrăinarea, prin vânzare, a spațiilor și a terenurilor dobândite în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, se poate face prin exercitarea dreptului de preempțiune.

(2) Dreptul de preempțiune la înstrăinarea imobilelor prevăzute la alin.(1) revine doar coproprietarilor, dacă este cazul, și apoi proprietarilor vecini, care au calitatea prevăzută la art.3 alin.(1), și se exercită prin Colegiul Medicilor din România, Colegiul Farmaciștilor din România sau Colegiul Medicilor Dentiști din România, după caz.”

La **alin.(4)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei „organismele prevăzute la alin.(3)” cu sintagma „**colegiile** prevăzute la alin.(3)”.

Totodată, la **alin.(6)**, recomandăm ca norma să debuteze cu sintagma „**În situația** în care la împlinirea termenului ...”.

**11.** La **art.30 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca trimiterea la Ordonanța Guvernului nr.124/1998 să fie redactată astfel:

„Ordonanței Guvernului nr.124/1998, republicată, cu **modificările** și completările ulterioare.”

**12.** La **art.31**, apreciem că norma nu este suficient de clară, deoarece nu se înțelege despre care spații medicale este vorba, de vreme ce la art.3 alin.(4) din proiect sunt referite atât spațiile medicale care se află în sediile consiliilor locale sau județene, spațiile medicale care se află în sediile regiilor autonome și societăților comerciale cu capital majoritar de stat și în alte instituții publice cât și spațiile medicale concesionate în temeiul Hotărârii Guvernului nr.884/2004. Ca urmare, sugerăm reanalizarea și reformularea normei.

Totodată, întrucât titlul Legii nr.213/1998 a fost redat la art.30 alin. (1), sugerăm ca norma de trimitere la acest act normativ să fie reformulată, astfel:

„Legea nr.213/1998, cu **modificările** și completările ulterioare”.

13. La **art.33**, având în vedere că, urmare a declarării ca neconstituționale, **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.110/2005 și-a încetat efectele juridice la data de 2 decembrie 2007**, o dispoziție de abrogare a acesteia este fără obiect și, totodată, este contrară prevederilor art.62 alin.(3) ale Legii nr.24/2000, republicată. Propunem eliminarea acestui articol din textul proiectului de ordonanță de urgență.

14. La **art.34**, apreciem că norma este insuficient conturată, exprimând doar o idee generală, care nu este urmată de dispoziții care să îi determine aplicabilitatea, prin instituirea de sancțiuni disciplinare, administrative, civile sau penale, după caz. Propunem revederea acesteia.

15. La **art.35**, este necesară eliminarea sintagmei „Partea I” ca inutilă, întrucât potrivit prevederilor art.5 lit.E din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, ordonanțele de urgență se publică în Partea I a acestui editorial.

PREȘEDINTE



dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 650/30.05.2008.